представляет сомнительную ценность, или в лучшем случае оказывается «весьма обыкновенными истинами».[36] Долг историка — «искусное повествование» — заключается прежде всего в «объяснении дел», способности историка указать на причинно-следственные связи в цепи исторических событий. Образцом такого историка для Карамзина, автора уже восьми томов русской истории, является «совершеннейший из новых», «благоразумный Юм, иногда весьма плодовитый в изъяснении причин, но до скупости умеренный в размышлениях».[37]

Учению Юма о причинности, несмотря на присущие ему противоречия, отводится в истории философии исключительно важное место. Проблема причинности, древняя по своему происхождению, «нигде не выдвигалась на первый план так, как это мы встречаем у Юма»,[38] который поставил ее именно как философскую проблему.

Традиционному для XVIII в. «психологическому прагматизму» в трактовке хода исторических событий Юм дал философское (феноменолистское) обоснование, сведя все виды причинности к причинности психологической, духовной, существующей только как способ соединения перцепций в области психики. Соответственно сближаются такие науки, как гражданская история, этика, история религии и др., с психологией, наукой о духовных процессах. Явления прошлого рассматриваются историком преимущественно через восприятие исторических деятелей, следовательно они окрашены их эмоциями и влечениями. В этой сфере «эмоций и влечений» историк и должен искать причины исторических событий, что блестяще продемонстрировал Юм в своей «Истории Англии».

Нужно сказать, что исследователями замечено некоторое противоречие в позициях Юма-философа и Юма-историка.[39] Подвергая философскому сомнению наличие объективных каузальных связей, он, как историк, в то же время вынужден учитывать различные внешние факторы, под воздействием которых совершали поступки те или иные исторические деятели. Так, например, с учетом этих факторов им анализируется в «Истории Англии» битва при Денбаре[40] и ряд других событий.

«В истории,— писал Юм,— связь между разными событиями, объединяющая их в одно целое, есть отношение причины и следст-

---

36 Там же. С. 19.

37 Там же.

38 *Виноградов Н. Д.* Философия Давида Юма. М., 1905. Ч. 1. С. 77.

39 *Нарский И. С.* Давид Юм. М., 1973. С. 56—57.

40 *Юм Д.* История Англии (извлечения). Т. 2. С. 830—831.